

# Методический анализ результатов ГИА-11

## по русскому языку

(учебный предмет)

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	427	95,1%	372	90,51%	227	93,03%

#### 1.2 Проценты юношей и девушек:

юношей – 50,22 %;

девушек – 49,78 %.

#### 1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	<b>227</b>
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	213
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
выпускников прошлых лет	9
участников с ограниченными возможностями здоровья	отсутствовали

#### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	<b>227</b>
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	45
– выпускники СОШ	168
– выпускники колледжей	5
– ВПЛ	9

#### 1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
-----	--	--

	предмету	
Городской округ Анадырь	107	47,13
Анадырский муниципальный район	26	11,45
Билибинский муниципальный район	37	16,99
Городской округ Певек	24	10,57
Городской округ Эгвекинот	10	4,40
Провиденский городской округ	10	4,40
Чукотский муниципальный район	9	3,96

### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету.**

В 2020 году наблюдается отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2019 годом (на 144 участника меньше, чем в предыдущем году). В процентном соотношении отрицательная динамика составила всего 6,97% от общего количества участников ЕГЭ по русскому языку.

*Диаграмма 1*



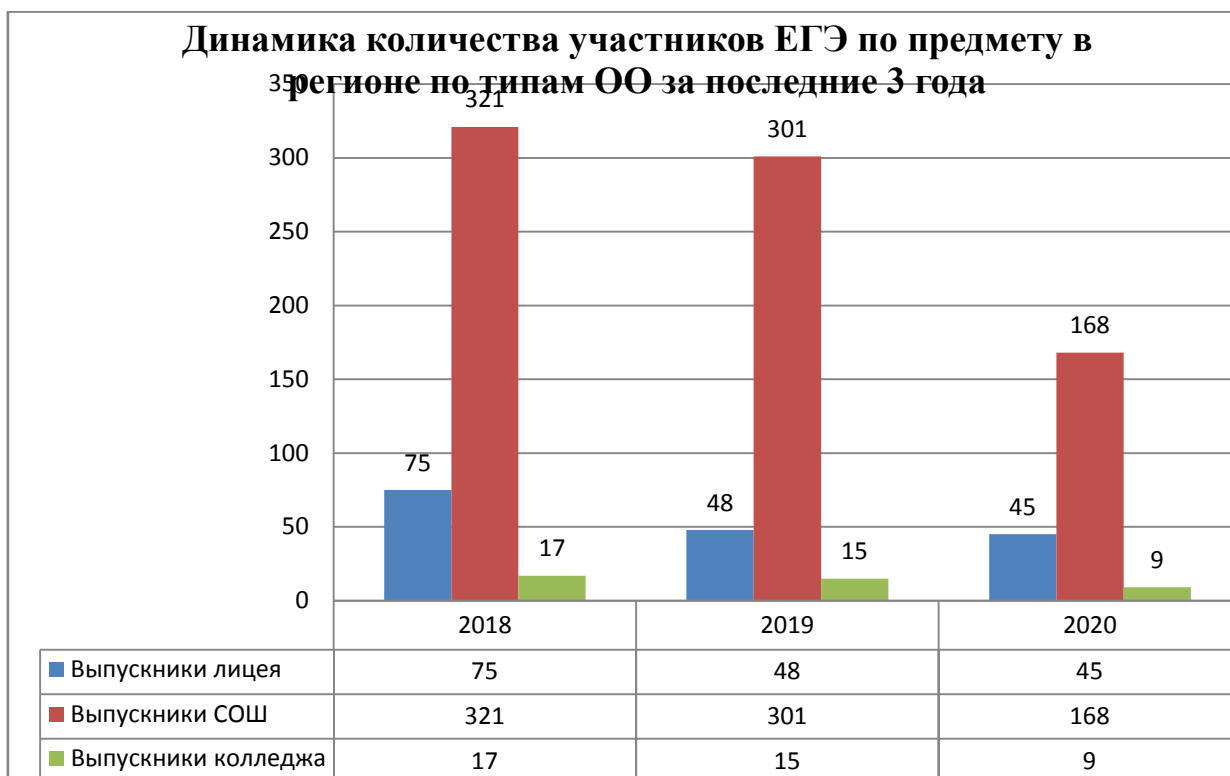
Динамика участников ЕГЭ по русскому языку по категориям участников распределилась следующим образом:

- отмечается уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СОО (на 135 человек меньше по сравнению с 2019 годом);

- зафиксировано сокращение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СПО (уменьшение количества участников составило 10 человека);

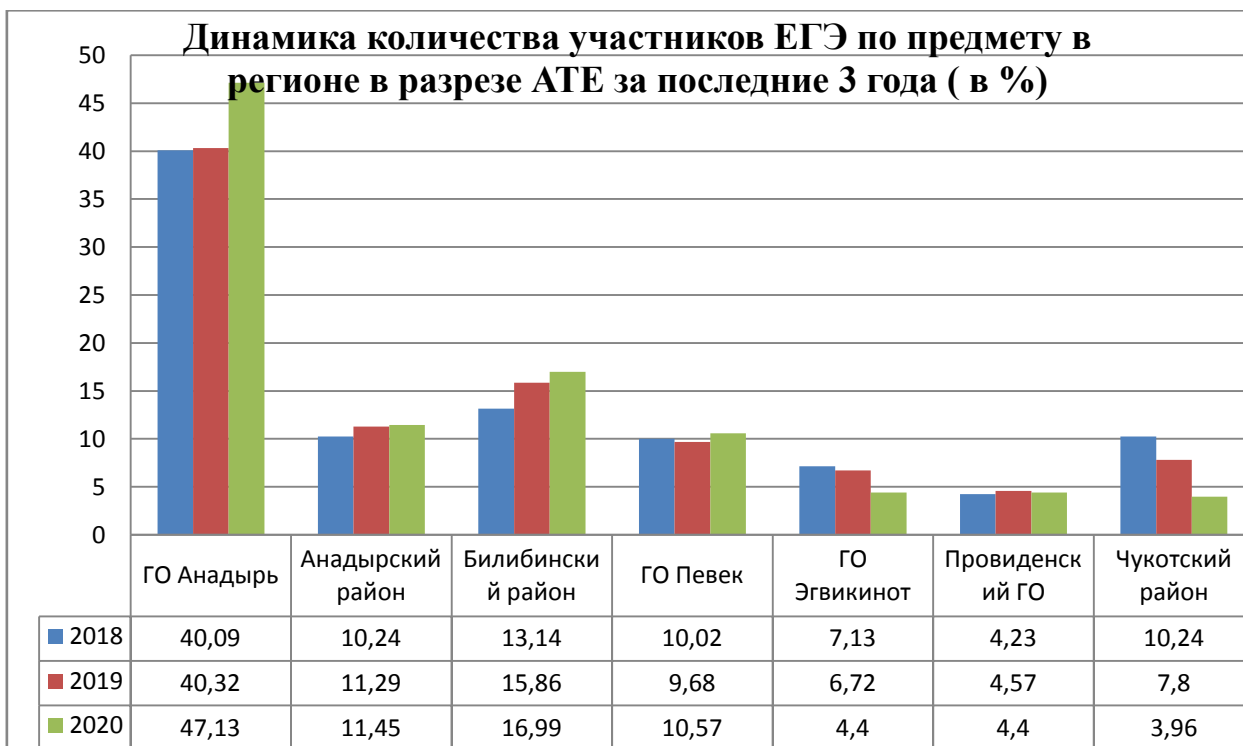
- наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников прошлых лет (на 1 человека больше, чем в 2019 году).

Диаграмма 2



Наблюдается уменьшение количества участников ЕГЭ по русскому языку среди выпускников СОШ (на 196 человек меньше, чем в 2019 году), выпускников колледжа (на 10 человек меньше). Количество выпускников лицей, участвовавших в экзамене по русскому языку, уменьшилось на 3 человека по сравнению с 2019 годом.

Диаграмма 3



Количество участников ЕГЭ по русскому языку по административно-территориальным единицам округа распределилось следующим образом:

- увеличилось количество участников по сравнению с 2019 годом в городском округе Анадырь (увеличение составило 5,93%);
- увеличилось количество участников по сравнению с 2019 годом в Билибинском муниципальном районе (увеличение составило 1,13%);
- увеличилось количество участников по сравнению с 2019 годом в городском округе Певек (увеличение составило 0,89%);
- уменьшилось количество участников по сравнению с 2019 годом в городском округе Эгвекинот (уменьшение составило 2,32%);
- во всех остальных муниципальных образованиях и городских округах количество участников по сравнению с 2019 годом изменилось незначительно.

## **2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Задание части 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

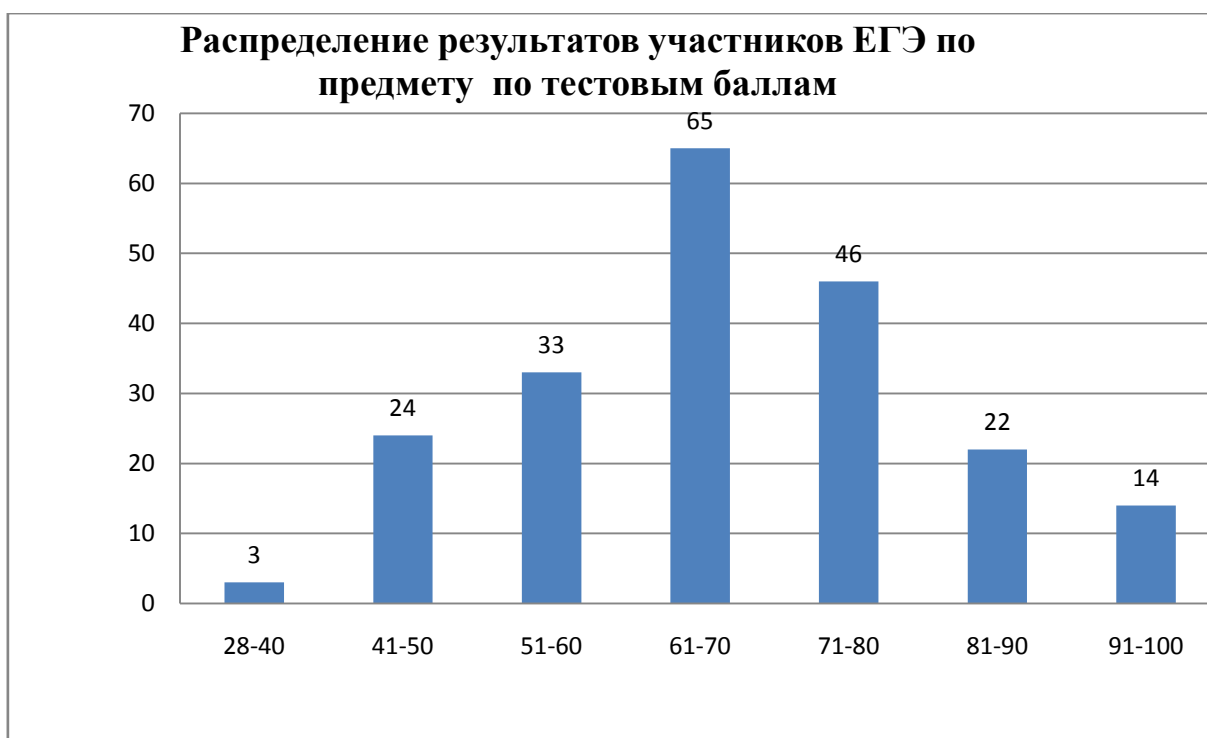
Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Все основные характеристики экзаменационной работы в целом сохранены.

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2020 г.

Диаграмма 4



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла	2	1	0
Средний тестовый балл	61,97	64	68
Получили от 81 до 100 баллов	49	54	36
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших	0,00	0,00	0,00

балл ниже минимального			
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,78	0,88	2,64
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48,45	1,32	1,32
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	17,62	0,00	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00	0,00	0,00

**Б) с учетом типа ОО**

*Таблица 7*

	СОШ	Лицеи, гимназии	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	16,74	3,08	2,64
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,56	7,92	1,32
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	13,21	2,20	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,00	0,00	0,00

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

*Таблица 8*

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Городской округ Анадырь	0,00	7,49	29,52	10,13	0,00
Городской округ Певек	0,00	4,85	3,52	0,44	0,00
Городской округ Эгвекинот	0,00	0,00	3,08	1,32	0,00
Провиденский городской округ	0,00	1,32	2,20	0,44	0,00
Анадырский муниципальный	0,00	3,96	2,64	1,76	0,00

район					
Билибинский муниципальный район	0,00	6,60	7,49	3,08	0,00
Чукотский муниципальный район	0,00	2,20	1,76	0,00	0,00

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1. МБОУ «СОШ Эгвекино»	1,32	3,08	0,00 %
2. МБОУ «СОШ №1 г. Анадырь»	5,73	16,30	0,00 %
3. МБОУ «ЦО п. Угольные Копи»	1,32	2,65	0,00 %
4. МБОУ «ЦО п. Беринговского»	0,44	0,88	0,00 %
5. ГАОУ ЧАО «Чукотский окружной профильный лицей»	4,41	11,90	0,00 %

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «ЦО с. Марково»	0,00 %	3,08	0,00 %

В таблице 11 приведены результаты количества участников, набравших баллы в пределах указанного интервала.

Таблица 11

Интервалы	Кол-во человек	Процент от общего количества участников
<b>пороговое значение (24 балла) – не набрали</b>		
28-40	3	1,32
41-50	24	10,57
51-60	33	14,54



61-70	<b>65</b>	<b>28,63</b>
71-80	<b>46</b>	<b>20,27</b>
81-90	<b>22</b>	<b>9,69</b>
91-100	<b>14</b>	<b>6,17</b>

Наибольшее количество участников экзамена русский язык набрали от 61 до 70 баллов, что составляет 28,63% от общего количества участников; наименьшее количество участников экзамена русский язык набрали от 28 до 40 баллов, что составляет 1,32% от общего количества участников

Максимальные баллы по предмету русский язык набрали 3 участника экзамена, выполнив задания экзаменационной работы на 98 баллов, это выпускники МБОУ «СОШ №1 г. Анадырь», МБОУ «ЦО п. Угольные Копи», МАОУ «СОШ г. Билибино ЧАО».

**«Не достигших порога»** среди участников, сдававших экзамен по русскому языку в 2020 году, **нет**.

В таблице 12 представлен рейтинг среднего тестового балла за выполнение экзаменационной работы по русскому языку в 2020 году в разрезе образовательных организаций Чукотского автономного округа (без ВПЛ).

*Таблица 12*

<b>Номер рейтинговой позиции</b>	<b>Наименование ОО</b>	<b>Количество участников</b>	<b>Средний тестовый балл</b>
<b>1.</b>	МБОУ «СОШ п. Эгвекинот»	<b>10</b>	<b>74</b>
<b>2.</b>	МБОУ «СОШ №1 г. Анадыря»	<b>57</b>	<b>73</b>
<b>3.</b>	МБОУ «Центр образования п. Беринговского»	<b>3</b>	<b>73</b>
<b>4.</b>	МБОУ «Центр образования п. Угольные Копи»	<b>11</b>	<b>73</b>
<b>5.</b>	Чукотский окружной профильный лицей	<b>43</b>	<b>71</b>
<b>6.</b>	МАОУ «СОШ г. Билибино ЧАО»	<b>38</b>	<b>66</b>
<b>7.</b>	МБОУ «Ш-ИСОО п. Провидения»	<b>10</b>	<b>65</b>
<b>8.</b>	МБОУ «Центр образования с. Усть-Белая»	<b>4</b>	<b>64</b>
<b>9.</b>	МБОУ «СОШ села Лорино»	<b>3</b>	<b>64</b>
<b>10.</b>	МБОУ «Центр образования г. Певек»	<b>23</b>	<b>61</b>
<b>11.</b>	ЧМК	<b>5</b>	<b>59</b>
<b>12.</b>	МБОУ «Центр образования с. Канчалан»	<b>2</b>	<b>58</b>

<b>13.</b>	МБОУ «Центр образования с. Лаврентия»	<b>3</b>	<b>57</b>
<b>14.</b>	МБОУ СШ с. Рыткучи	<b>2</b>	<b>57</b>
<b>15.</b>	МБОУ «Ш-ИСОО с. Уэлен»	<b>3</b>	<b>56</b>
<b>16.</b>	МБОУ «Центр образования с. Марково»	<b>7</b>	<b>55</b>
<b>Итого по ЧАО</b>		<b>227</b>	<b>68</b>

### **ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:**

Наблюдается позитивная динамика сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2020 году, так как средний балл, полученный участниками ЕГЭ по предмету (без учета ВПЛ), повысился и составил **68** балла (в 2019 году средний балл составил **64** балла, в 2018 году средний балл составил **61,97** балла).

Наиболее высокий средний балл (более 81 тестового балла) показывают **40** выпускников 2020 года, что ниже по сравнению с 2019 годом (**49** выпускников).

Работ, оцененных на 100 баллов, в текущем 2020 году, не было.

Участников, не преодолевших минимальный порог по предмету русский язык в 2020 году по сравнению с результатами прошлого года, нет.

Результаты экзамена по русскому языку в 2020 году позволяют сделать вывод о хорошей подготовке выпускников к сдаче экзамена по русскому языку.

### **4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Средний тестовый балл по русскому языку в Чукотском автономном округе составил **68 балла** из 100 возможных (без учета ВПЛ). Ни один участник ЕГЭ по русскому языку в Чукотском автономном округе не получил 100 тестовых баллов.

Максимально набранный тестовый балл был равен **98** (3 человека – **1,32%** от количества человек, сдававших ЕГЭ по русскому языку в Чукотском автономном округе в 2020 г.); **«не достигших порога»** среди участников экзамена по русскому языку в 2020 году **не было**; **227** выпускников (**100%**) подтвердили освоение программы среднего (полного) общего образования по русскому языку.

Таким образом, абсолютная успеваемость по русскому языку в Чукотском автономном округе в 2020 году составила **100%**.

В таблице 13 приведен анализ результатов выполнения экзаменационных заданий КИМ по русскому языку.

Для анализа результатов выполнения экзаменационных заданий в разрезе 2 частей контрольных измерительных материалов, а также для характеристики затруднений и учёта типичных ошибок были рассмотрены 227 работ участников ЕГЭ по русскому языку.

Таблица 13

<b>Обознач. задания в работе</b>	<b>Проверяемые элементы содержания / умения</b>	<b>Уровень сложности задания</b>	<b>Процент выполнения по региону (средний)</b>
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	89,43
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	63,88
3	Лексическое значение слова	Б	98,68
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	73,57
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	74,45
6	Лексические нормы	Б	83,70
7	Морфологические нормы (образование форм слов)	Б	90,31
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	0 баллов - 7,49 1 балл - 6,60 2 балла – 11,90 3 балла – 14,98 4 балла – 17,18 5 баллов- 41,85
9	Правописание корней	Б	53,31
10	Правописание приставок	Б	53,30
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	56,39
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	45,38
13	Правописание НЕ и НИ	Б	76,65
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	72,69
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	52,43

<b>Обознач. задания в работе</b>	<b>Проверяемые элементы содержания / умения</b>	<b>Уровень сложности задания</b>	<b>Процент выполнения по региону (средний)</b>
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	0 баллов - 4,4 1 балл – 28,2 2 балла- 67,40
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	67,84
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	72,25
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	78,86
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	49,34
21	Пунктуационный анализ	Б	44,50
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	75,77
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	51,10
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	73,57
25	Средства связи предложений в тексте	П	61,24
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	0 баллов -7,92 1 балл – 7,93 2 балла – 18,50 3 балла – 33,93 4 балла - 31,72
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от	П	

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону (средний)
	речевой ситуации		
<p>Всего заданий – 27; из них  по типу заданий: с кратким ответом – 26; с развёрнутым ответом – 1;  по уровню сложности: Б – 24; П – 3.  Максимальный первичный балл за работу – 58.  Общее время выполнения работы – 210 мин.</p>			

Результаты выполнения (средний % выполнения) заданий первой части экзаменационной работы по русскому языку можно разделить на:

1) Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности, средний процент их выполнения свыше **80%**.

Выполнение данных заданий подтвердило высокий уровень освоения участниками экзамена следующих базовых элементов содержания:

- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.
- Лексическое значение слова.
- Лексические нормы.
- Морфологические нормы (образование форм слов).

2) Успешно выполненные задания базового уровня сложности, средний процент выполнения **50-80%**.

Выполнение данных заданий можно охарактеризовать как сформированное на достаточно хорошем уровне элементов содержания:

- Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения.
- Орфоэпические нормы (постановка ударения).
- Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).
  - Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).
  - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.
  - Правописание корней.
  - Правописание приставок.
  - Правописание НЕ и НИ.
  - Слитное, дефисное, раздельное написание слов.
  - Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами

- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).
- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.
- Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.
- Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.
- Речь. Языковые средства выразительности.

3) Низкое выполнение задания базового уровня сложности с выбором ответа, средний процент выполнения которых составил **ниже 50 %**.

К данной группе можно отнести задания 12, 20, 21 средний процент выполнения которых составил **46,4 %**. Результат выполнения участниками экзамена данных заданий показал освоение экзамена на низком уровне элементов содержания:

- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.
- Пунктуационный анализ.

Общий средний балл выполнения заданий базового уровня *первой части* экзаменационной работы по русскому языку по ЧАО в 2020 году составил **68,9 %**, что позволило сделать следующий вывод:

- участники ЕГЭ по русскому языку 2020 года в Чукотском автономном округе показали **удовлетворительный уровень сформированности лингвистической и языковой компетенций, позволивший подавляющему большинству экзаменуемых успешно выполнить задания базового уровня.**

Анализ результатов ЕГЭ 2020 года на примере выполнения 27 задания экзаменационной работы по русскому языку.

Задание с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание 27, являясь заданием повышенного уровня сложности, проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков.

Анализ результатов выполнения задания с полноформатно развернутым ответом представлен в показателях, выраженных средним % выполнения 27 задания экзаменационной работы по русскому языку в разрезе критериев оценивания, имеющих уровневую градацию. Показатели среднего процента выполнения 27 задания в разрезе уровневой градации критериев оценивания представлены в *Таблице 13*.

*Таблица 14*

Содержание критерия оценивания	Баллы	Средний % выполнения задания
--------------------------------	-------	------------------------------

		в разрезе баллов в 2020 г.
<b><i>I. Содержание сочинения</i></b>		
<b>Критерий 1</b>		
Формулировка проблем исходного текста	1	96,91
	0	3,09
<b>Критерий 2</b>		
Комментарии к сформулированной проблеме исходного текста	5	23,79
	4	34,80
	3	20,70
	2	12,34
	1	3,97
	0	4,41
<b>Критерий 3</b>		
Отражение позиции автора исходного текста	1	92,07
	0	7,93
<b>Критерий 4</b>		
Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1	69,60
	0	30,40
<b><i>II. Речевое оформление сочинения</i></b>		
<b>Критерий 5</b>		
Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	48,45
	1	46,70
	0	4,85
<b>Критерий 6</b>		
Точность и выразительность речи	2	28,19
	1	70,93
	0	0,88
<b><i>III. Грамотность</i></b>		
<b>Критерий 7</b>		
Соблюдение орфографических норм	3	28,63
	2	45,38
	1	18,94
	0	7,05
<b>Критерий 8</b>		
Соблюдение пунктуационных норм	3	19,38
	2	49,78
	1	16,74
	0	14,1
<b>Критерий 9</b>		
Соблюдение языковых норм	2	39,65
	1	46,26
	0	14,1
<b>Критерий 10</b>		
Соблюдение речевых норм	2	33,04
	1	59,03
	0	7,93

<b>Критерий 11</b>		
Соблюдение этических норм	1	<b>99,12</b>
	0	<b>0,88</b>
<b>Критерий 12</b>		
Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	<b>95,15</b>
	0	<b>4,85</b>

В 2020 году **100%** участников экзамена справились с выполнением 27 задания. Успешное выполнение задания 27 требовало от экзаменуемых применения таких умений, как:

- 1) *анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;*
- 2) *комментировать главную проблему исходного текста;*
- 3) *определять позицию автора текста по заявленной проблеме;*
- 4) *выражать и аргументировать собственное мнение;*
- 5) *последовательно и логично излагать мысли;*
- 6) *использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;*
- 7) *практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.*

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Кроме того, сочинение на основе исходного текста призвано показать сформированность у экзаменуемых *культуроведческой* компетенции, потому что прямо или косвенно дает представление в части аргументации собственного мнения о широте кругозора экзаменуемых, их начитанности и общей культурной образованности.

Анализ результатов выполнения (средний % выполнения) 27 задания второй части экзаменационной работы по русскому языку в разрезе уровневой градации критериев оценивания позволяет сделать следующие выводы:

1. Наиболее сложным, по результатам текущего года, для участников экзамена является критерий, характеризующий **точность выражения мысли** – показатель речевой культуры, и чистота речи, ее незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В работах выпускников прослеживается однообразие грамматического строя речи; часто встречаются нарушения точности выражения мысли, работы отличаются бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи (К 6).

2. Затруднение у экзаменуемых вызвала **информационная обработка** текста, что не позволяет им составлять полноформатное письменное высказывание в полном соответствии с требованиями к логике развития мысли, смысловой



цельности, речевой связности и последовательности изложения (К 5). Главное условие – *не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания*, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста.

Учащимися были допущены **грубые логические ошибки**:

- *Сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении.*
- *В результате нарушения логического закона тождества, подмена одного суждения другим.*

**3. Комментарий к сформулированной проблеме** – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста. Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями.

Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно выпускник понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст, то есть без фактических ошибок.

При комментировании к сформулированной проблеме исходного текста (К 2) некоторые участники экзамена допускали следующие ошибки:

- *Отсутствие комментария как самостоятельной смысловой части.*
- *Неосознанное отступление от темы.*
- *Восприятие и комментирование только части проблемы (или проблем), поднятой(-ых) автором.*
- *Отсутствие опоры на прочитанный текст.*

4. Очень редко встречаются работы, в которых фиксируются высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, проявляющие речевую агрессию, избыточные жаргонными словами и оборотами.

Небольшая часть экзаменуемых (0,88%) употребила в своем письменном высказывании слова и словосочетания, использование которых квалифицируется как нарушение **этических норм**, что подтверждает высокий уровень сформированности у данных участников экзамена навыка отбора лексических средств в зависимости от темы, цели и ситуации общения.

В 2020 году **низкий средний %** выполнения 27 задания в разрезе критериев оценивания **К7 – К10**, имеющих уровневую градацию, **что подтверждает низкий уровень функциональной грамотности** участников ЕГЭ по русскому языку.

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок и недочетов, допущенных учащимся в тексте письменной работы, по шкале от 3 до 0 баллов.

**Орфографическая ошибка (К7)** – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

**Пунктуационная ошибка (К8)** – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

К числу наиболее типичных **грамматических ошибок (К9)** относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

- *ошибки в образовании личных форм глаголов;*
- *неправильное употребление видовременных форм глаголов;*
- *ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий;*
- *ошибки в образовании деепричастий;*
- *неправильное образование наречий.*

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и **грамматико-синтаксические ошибки**, также выявляемые в работах экзаменуемых:

- *нарушение связи между подлежащим и сказуемым;*
- *ошибки, связанные с употреблением частиц, например, неоправданный повтор, отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях;*
- *неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис);*
- *неправильное построение сложносочиненного предложения.*

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки (К10)**. Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

- неразличение (смешение) паронимов;
- ошибки в выборе синонима;
- ошибки в подборе антонимов при построении антитезы;
- разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте.

Результаты анализа выполнения 27 задания второй части экзаменационной работы по русскому языку позволяют констатировать, что у большей части экзаменуемых в Чукотском автономном округе достаточно сформированы речевые навыки, позволяющие успешно выполнять задание по созданию развернутого письменного высказывания.

### Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 15

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1. Власенков А.И. Русский язык: грамматика. Текст. Стили речи: учебник для 10-11 кл. общеобразоват. организаций. Базовый уровень. /А.И. Власенков, Л.М. Рыбченкова. М.: «Просвещение, 2012 г.;	17,6%
2. Русский язык (базовый уровень) 10-11 класс. / А.И. Власенков, Л.М. Рыбченкова. – М.: АО «Издательство «Просвещение», 2017 г.;	35,3%
3. Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык: базовый уровень. 11 класс: учебник. / Т.М. Пахнова.- 4-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2017 г.;	11,8%
4. Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык. 10-11 класс: углубленный уровень. 11 класс: учебник. / В.В. Бабайцева. – 5-е изд. стереотип. – М.: Дрофа, 2017 г.;	5,9%
5. Русский язык. 10-11 классы: базовый уровень, учебник для общеобразовательных учреждений. / Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина. – М.: «Русское слово», 2018 г.;	11,8%
6. Русский язык (базовый уровень) 10-11 класс: учебник для учащихся общеобразовательных организаций. / Л. М. Рыбченкова, О.М. Александрова. – М.: «Просвещение», 2018 г.;	5,9%
7. Русский язык (базовый и углублённый уровни) 11 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. / С.И. Львова, В.В. Львов. - М.: «Мнемозина», 2018 г.;	5,9%
8. Гусарова И.В. Русский язык. 11 класс: базовый	5,9%

и углублённый уровни – М.: Вентана-Граф, 2016  
г.

## Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 учебном году

На региональном уровне

Таблица 16

№	Дата	Мероприятие
1	в течение года	Организация методических совещаний в общеобразовательных организациях округа по результатам ЕГЭ 2020 г. и по вопросам подготовки выпускников к ЕГЭ 2021г.
2	в течение года	Организация обучения педагогов общеобразовательных организаций по дополнительным профессиональным программам (программам повышения квалификации) на региональном уровне в соответствии с утвержденным планом-перспективой
3	февраль-май	Организация обучения экспертов, привлекаемых в оценивание экзаменационных работ по русскому языку в «Эксперт-системе ЕГЭ» ФГБНУ «ФИПИ»
4	до ноября 2020 г.	Разработка методических писем с анализом типичных ошибок по результатам ЕГЭ по русскому языку
5	в течение года	Организация и проведение семинаров для экспертов предметных комиссий ГЭК ЧАО по вопросам согласования подходов к оцениванию результатов ЕГЭ по русскому языку

### ВЫВОДЫ:

На основании информации, полученной по итогам анализа результатов единого государственного экзамена по русскому языку 2020 года, можно сформулировать следующие выводы:

1. средний балл выпускников 2020 года дневной формы обучения по Чукотскому автономному округу **повысился** по сравнению с 2019 годом на **4,0 балла**.

2. сравнение результатов экзаменуемых в разрезе частей экзаменационной работы показало, что наиболее успешным для экзаменуемых, как и в прошлом 2019 году, стало выполнение заданий базового уровня части 1 экзаменационной работы по русскому языку; уровень выполнения заданий повышенного уровня сложности квалифицируется как удовлетворительный; выполнение экзаменуемыми 27 задания повышенного уровня сложности можно считать удовлетворительным, но в связи с низким уровнем функциональной грамотности участников экзамена, можно констатировать низкий уровень сформированности у участников экзамена орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых навыков.

## **5. РЕКОМЕНДАЦИИ:**

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку 2020 года позволяет сформулировать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка, методики обучения русскому языку при подготовке к единому государственному экзамену 2021 года:

Подготовку к единому государственному экзамену 2021 года необходимо проводить по пособиям, включенным в размещенный на сайте ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) перечень учебных пособий, разработанных с участием ФИПИ.

На сайте ФИПИ также размещены следующие нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, которые могут быть использованы при организации учебного процесса и подготовке учащихся к ЕГЭ:

- документы, регламентирующие разработку КИМ ЕГЭ по русскому языку 2020 года;
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;
- методические письма прошлых лет;
- обучающая компьютерная программа «Эксперт ЕГЭ»;
- тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену;

Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ.

### **Учителям (преподавателям) русского языка необходимо:**

- в процессе организации учебной деятельности по усвоению языка уделять пристальное внимание различным языковым значениям (лексическому, грамматическому, словообразовательному и др.),

- активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся,

- шире использовать работу с текстом, на протяжении всего школьного курса русского языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров.

На уроках русского языка желательно регулярно проводить многоаспектный анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);

- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);

- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);

- языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический,

- словообразовательный, лексический, морфологический разбор указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);

- анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений (орфографический и пунктуационный разбор).

Эффективны также приемы формирования речевых и коммуникативных умений:

- построение типовых фрагментов текста;
- лингвистический эксперимент;
- редактирование текста, содержащего недочеты;
- совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимических замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

#### **Методическим объединениям рекомендуется:**

1. на семинарах-совещаниях проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х, 12-х классов по русскому языку 2020г. по Чукотскому автономному округу, сравнить их с результатами 2019 г.;

2. определить меры по улучшению качества подготовки учащихся по русскому языку в 6-11-х классах.

#### **Руководителям школ рекомендуется:**

1. обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по русскому языку в соответствии с требованиями обязательного минимума содержания образования;

2. обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по русскому языку, которые вошли в перечень учебных пособий на 2020/2021 учебный год, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации. Перечень размещен на сайте Министерства образования и науки РФ ([www.edu.ru](http://www.edu.ru)) в разделе «Документы министерства».

### **6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11**

#### 6.1 Количество участников ГВЭ-11

*Таблица 17*

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	Количество
-------------------------------------	------------

Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	0
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	0
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	0
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	0
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	0
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

## 7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Мовчан Людмила Валериевна, методист по аттестации педагогических работников центра оценки качества образования и аттестации ГАУ ДПО ЧИРОиПК</i>	<i>Председатель предметной комиссии по русскому языку</i>
---	--	---