



**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЧУКОТСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
«ЧУКОТСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ»**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах итогового сочинения
в 2019-2020 учебном году
в Чукотском автономном округе**

Составители: Байбабаева Гульмира Закиржановна,
заместитель директора по вопросам
оценки качества образования и аттестации,
Мовчан Людмила Валериевна, методист.

Анадырь, 2020 г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Основные статистические данные по результатам итогового сочинения 2019-2020 учебного года.....	3
2. Анализ результатов итогового сочинения 2019-2020 учебного года.....	9
3. Рекомендации по повышению уровня подготовки обучающихся образовательных организаций округа к итоговому сочинению	21
<i>Приложение 1.</i> Список методической литературы по проблеме обучения итоговому сочинению.....	24
<i>Приложение 2.</i> Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений.....	26
Список используемых источников.....	33

1. Основные статистические данные по результатам итогового сочинения 2019-2020 учебного года

Цель проведения сочинения - получение допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ЕГЭ) при успешном написании итогового сочинения. Данный вид работы направлен на выявление у выпускников широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, уровня речевой культуры, речевых компетенций, практической грамотности и фактической точности его письменной речи.

Необходимо отметить, что итоговое сочинение является промежуточной аттестацией школьников и допуском к сдаче ЕГЭ (оценка школой в системе «зачет - незачет»). Баллы, полученные за сочинение, по решению вуза могут быть учтены при поступлении – их суммируют с результатами ЕГЭ. После проверки в школе сочинения направляются в единую базу данных. При поступлении в вузы, которые решат учитывать эту форму экзамена (что будет заранее объявлено в их правилах приема), сочинение может принести абитуриенту до 10 дополнительных баллов к ЕГЭ. Выпускник может по своему желанию представить итоговое сочинение в качестве индивидуального достижения, тогда вуз возьмет из базы его сочинение и самостоятельно оценит его.

Основной срок проведения итогового сочинения в 2019-2020 учебном году – 4 декабря 2019 года.

Вправе участвовать в дополнительные сроки:

- обучающиеся, получившие «незачет»;
- обучающиеся, удаленные с итогового сочинения за нарушение требований (в случае, если решение о включении процедуры удаления было принято на региональном уровне);
- обучающиеся и другие категории участников итогового сочинения, не явившиеся на итоговое сочинение по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально;
- обучающиеся и другие категории участников итогового сочинения, не завершившие написание итогового сочинения (изложения) по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально.

Обучающиеся, получившие по итоговому сочинению неудовлетворительный результат («незачет»), могут быть повторно допущены к участию в итоговом сочинении в текущем учебном году, но не более двух раз и только в дополнительные сроки, установленные расписанием проведения итогового сочинения.

В Чукотском автономном округе написать повторно итоговое сочинение 5 февраля 2020 года и 25 мая 2020 года смогли обучающиеся, получившие неудовлетворительный результат, не явившиеся на итоговое сочинение, не завершившие его написание по уважительным причинам.

В 2019-2020 учебном году были разработаны следующие открытые тематические направления:

- 1. «Война и мир» – к 150-летию художественного произведения Л.Н. Толстого,**
- 2. «Надежда и отчаяние»,**
- 3. «Добро и зло»,**
- 4. «Гордость и смирение»,**

5. «Он и она».

Комплект тем для Чукотского автономного округа был предоставлен Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки и включал 5 тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого общего тематического направления).

На сайте ФИПИ (в онлайн-режиме) за 15 минут до начала процедуры на открытых информационных ресурсах (<http://www.ege.edu.ru/>, <http://fipi.ru/>) были опубликованы темы итогового сочинения (см. таблицу 1.)

Таблица 1

4 декабря 2019 года		5 февраля 2020 года		25 мая 2020 года	
номер	Тема сочинения	номер	Тема сочинения	номер	Тема сочинения
105	<i>Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что ход исторических событий не определяется волей одного человека?</i>	129	<i>Согласны ли Вы с утверждением старого князя Болконского: «есть только две добродетели: деятельность и ум»?</i>	149	<i>Близки ли Вам представления автора романа «Война и мир» о подлинной красоте человека?</i>
207	<i>Чем опасно для человека отчаяние?</i>	232	<i>Кто никогда не отчаивался, не знает цену надежды.</i>	252	<i>Можно ли считать, что надежда – это проявление силы духа человека?</i>
302	<i>Как совесть помогает человеку совершать выбор между добром и злом?</i>	327	<i>Должно ли добро вознаграждаться?</i>	343	<i>Как могут добро и зло сочетаться в одном человеке?</i>
411	<i>Почему поединок между гордостью и смирением так драматичен?</i>	421	<i>Что может явиться для человека предметом гордости?</i>	447	<i>Согласны ли Вы с убеждением А.С. Пушкина в том, что «гордиться славою своих предков не только можно, но и должно»?</i>
502	<i>Помогает ли любовь лучше понять самого себя?</i>	533	<i>Идеальная семейная пара: как Вы её себе представляете?</i>	541	<i>К каким последствиям может привести ревность?</i>

Во время проведения итогового сочинения участникам запрещалось иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото, аудио и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации, а также выносить из учебных кабинетов темы сочинений на бумажном или электронном носителях, фотографировать бланки и темы итогового сочинения. Разрешалось использовать орфографические словари. На написание сочинения отводилось 3 часа 55 минут.

Оценивание итоговых сочинений обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Чукотского автономного округа в 2019-2020 учебном году осуществлялось **на региональном уровне** специалистами-экспертами, имеющими специальную подготовку и соответствующий уровень квалификации.

В Чукотском автономно округе, категория лиц, имеющая право писать изложение в 2019-2020 учебном году отсутствует. Всего в Чукотском автономном округе в 2019-2020 учебном году в итоговом сочинении принимали участие 402 человека.

В таблице 2 представлены основные статистические данные итогового сочинения от 4 декабря 2019 года в разрезе образовательных организаций округа.

Таблица 2

№п/п	Образовательная организация	Количество участников	Результаты	
			Зачтено	Не зачтено
1	МБОУ «СОШ №1 г. Анадыря»	69	69	0
2	ГАПОУ ЧАО «ЧМК»	26	24	2
3	Чукотский окружной профильный лицей	65	65	0
4	МБОУ «Центр образования п. Угольные Копи»	23	21	2
5	МБОУ «Центр образования п. Беринговского»	11	11	0
6	МБОУ «Центр образования с. Марково»	7	7	0
7	МБОУ «Центр образования с. Усть-Белая»	11	10	1
8	МБОУ «Центр образования с. Канчалан»	7	6	1
9	МАОУ «СОШ г. Билибино ЧАО»	52	49	3
10	МБОУ «Школа-интернат с. Кепервеем»	8	8	1
11	МБОУ Центр образования г. Певек	34	32	2
12	МБОУ «Средняя школа с. Рыткучи»	2	2	0
13	МБОУ «СОШ п. Эгвекинот»	11	10	1
14	МБОУ «Центр образования с. Амгуэма»	12	12	0
15	МБОУ «Ш-ИСОО п. Провидения»	18	10	8
16	МБОУ «Центр образования с. Лаврентия»	9	9	0
17	МБОУ «СОШ села Лорино»	15	14	1
18	МБОУ «Ш-ИСОО с. Уэлен»	12	12	0
Итого по Чукотскому автономному округу		392	370	22

Таким образом, в итоговом сочинении 4 декабря 2019 года приняли участие 366 выпускников 11-х классов текущего года (**93,4%** от общего количества участников) и 26 обучающихся (**6,6%** от общего количества участников) средней профессиональной образовательной организации (далее - ГАПОУ ЧАО «ЧМК»).

Результаты итогового сочинения от 4 декабря 2019 года в разрезе критериев выполнения представлены в таблице 3.

Таблица 3

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	К1	К2	К3	К4	К5	1	2	К1	К2	К3	К4	К5	зачтено	не зачтено
1	105	12	12	12	12	10	12	11	0	0	0	0	2	0	1	12	0
2	207	182	181	179	177	139	166	134	2	1	5	7	45	18	50	176	8
3	302	103	103	98	102	62	89	68	2	1	8	4	44	17	38	98	8
4	411	15	15	15	14	6	13	10	1	0	1	2	10	3	6	14	2
5	502	72	72	70	70	44	62	51	2	0	4	4	30	12	23	70	4
Итого:		384	383	374	375	261	342	274	7	2	18	17	131	50	118	370	22

Исходя из данных таблицы 3 результаты «первой волны» итогового сочинения распределились следующим образом, 370 участников получили «зачет», что составляет **94,4%** от общего количества участников, 22 человека получили «не зачет» (**5,6%**).

Выбор участниками тем итогового сочинения «первой волны» распределился следующим образом:

- наибольшее количество обучающихся, 184 человека (**46,9%**), выбрали тему сочинения *«Чем опасно для человека отчаяние?»*,

- на втором месте тема сочинения *«Как совесть помогает человеку совершать выбор между добром и злом?»* - 105 участников (**26,8%**),

- тему сочинения *«Помогает ли любовь лучше понять самого себя?»* выбрали 74 участника (**18,9%**),

- 16 человек (**4,1%**) предпочли тему *«Почему поединок между гордостью и смирением так драматичен?»*,

- небольшая группа обучающихся, 12 человек (**3,1%**) остановили свой выбор на теме *«Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что ход исторических событий не определяется волей одного человека?»*.

В итоговом сочинении 5 февраля 2020 года принимали участие 26 выпускников текущего года (**92,9%**) и 2 обучающихся ГАПОУ ЧАО «ЧМК» (**7,1%**), из них **повторно** приняли участие 18 человек, что составляет **64,3%** от общего количества участников (см. таблицу 4).

Таблица 4

№п/п	Образовательная организация	Количество участников	Результаты	
			Зачтено	Не зачтено
1	МБОУ «СОШ №1 г. Анадыря»	4	1	1
2	ГАПОУ ЧАО «ЧМК»	2	4	-
3	МБОУ «Центр образования п. Угольные Копи»	2	2	-
4	МБОУ «Центр образования с. Усть-Белая»	1	1	-
5	МБОУ «Центр образования с. Канчалан»	3	3	-
6	МАОУ «СОШ г. Билибино ЧАО»	3	3	-
7	МБОУ «Школа - интернат с. Кепервеем»	1	1	-
8	МБОУ Центр образования г. Певек	3	3	-
9	МБОУ «Ш-ИСОО п. Провидения»	7	7	-
10	МБОУ «Центр образования с. Лорино»	1	1	-
11	МБОУ «Ш-ИСОО с. Уэлен»	1	1	-
Итого по Чукотскому автономному округу		28	27	1

В таблице 5 представлены результаты итогового сочинения «второй волны» в разрезе критериев выполнения.

Таблица 5

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	К1	К2	К3	К4	К5	1	2	К1	К2	К3	К4	К5	зачтено	не зачтено
1	232	3	3	3	3	1	3	3	0	0	0	0	2	0	0	3	0
2	327	12	12	12	12	10	12	9	1	1	1	1	3	1	4	12	1
3	421	3	3	3	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0
4	533	9	9	9	9	6	8	6	0	0	0	0	3	1	3	9	0
Итого:		27	27	27	27	20	26	21	1	1	1	1	8	2	7	27	1

Таким образом, результаты «второй волны» итогового сочинения распределились следующим образом, 27 участников получили «зачет», что составляет **96,4%** от общего количества участников, 1 человек получил «не зачет» (**3,6%**).

Выбор участниками тем итогового сочинения «второй волны» распределился следующим образом:

- наибольшее количество обучающихся, 13 человек (**46,4%**), выбрали тему сочинения *«Должно ли добро вознаграждаться?»*,

- на втором месте тема сочинения *«Идеальная семейная пара: как Вы её себе представляете?»* - 9 участников (**32,1%**),

- тему сочинения *«Кто никогда не отчаивался, не знает цену надежды»* - 3 человека (**10,7%**),

- тему сочинения *«Что может явиться для человека предметом гордости?»* выбрали также 3 участника (**10,7%**).

В итоговом сочинении 25 мая 2020 года **повторно** приняли участие 2 человека, из них 1 - выпускник текущего года и 1 обучающийся ГАПОУ ЧАО «ЧМК» (см. таблицу 6).

Таблица 6

№п/п	Образовательная организация	Количество участников	Результаты	
			Зачтено	Не зачтено
1	ГАПОУ ЧАО «ЧМК»	1	1	-
2	МБОУ «Ш-ИСОО п. Провидения»	1	1	-
Итого по Чукотскому автономному округу		2	2	-

Результаты итогового сочинения «третьей волны» в разрезе критериев выполнения представлены в таблице 7.

Таблица 7

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	К1	К2	К3	К4	К5	1	2	К1	К2	К3	К4	К5	зачтено	не зачтено
1	343	2	2	2	2	1	1	2	0	0	0	0	1	1	0	2	0

Итого:	2	2	2	2	1	1	2	0	0	0	0	1	1	0	2	0
---------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------

По результатам «третьей волны» итогового сочинения оба участника получили «зачет». Обучающиеся выбрали тему сочинения «Как могут добро и зло сочетаться в одном человеке?».

В таблице 8 представлены обобщенные статистические данные по результатам итогового сочинения 2019-2020 учебного года с учетом повторного написания итогового сочинения обучающимися, получившими неудовлетворительный результат.

Таблица 8

тематическое направление итогового сочинения	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
	1	2	К1	К2	К3	К4	К5	1	2	К1	К2	К3	К4	К5	зачтено	не зачтено
1	12	12	12	12	10	12	11	0	0	0	0	2	0	1	12	0
2	185	184	182	180	140	169	137	2	1	5	7	47	18	50	179	8
3	117	117	112	116	73	102	79	3	2	9	5	48	19	42	112	9
4	18	18	18	17	9	16	13	1	0	1	2	10	3	6	17	2
5	81	81	79	79	50	70	57	2	0	4	4	33	13	26	79	4
Итого:	413	412	403	404	282	369	297	8	3	19	18	140	53	125	399	23

Таким образом, в итоговом сочинении 2019-2020 учебного года приняли участие **402** обучающихся, из них **376** выпускников текущего года (**93,5%** от общего количества участников) и **26** обучающихся ГАПОУ ЧАО «ЧМК» (**6,5%** от общего количества участников). По результатам итогового сочинения **399** человек (**99,3%** от общего количества участников итогового сочинения) успешно написали итоговое сочинение и получили допуск к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

2. Анализ результатов итогового сочинения 2019-2020 учебного года

Оценка итоговых сочинений осуществлялась в системе «зачет»-«незачет» по следующим требованиям и критериям:

Требования:

Требование №1. «Объём итогового сочинения (изложения). Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Требование №2. «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)». Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Критерии оценивания:

- 1. Соответствие теме.**
- 2. Аргументация. Привлечение литературного материала.**
- 3. Композиция и логика рассуждения.**
- 4. Качество письменной речи.**
- 5. Грамотность.**

Критерии «Соответствие теме» и «Аргументация. Привлечение литературного материала» являются основными. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по данным критериям №1 и №2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» хотя бы по одному из других критериев (№3-№5).

При выставлении оценки учитывался объем сочинения. Рекомендуемое количество слов – 250. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу ставится «незачет». Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается: в определении объема своего сочинения выпускник должен исходить из того, что на всю работу отводится 3 часа 55 минут.

Критерий №1 «Соответствие теме». Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения. Выпускник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой, или строит высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, т.е. коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Данный критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику) для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции. Выпускник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он может показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

«Незачет» ставится при том условии, что сочинение написано без привлечения литературного материала, или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения». Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Выпускник должен аргументировать высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий №4 «Качество письменной речи». Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Выпускник должен точно выразить мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины, избегать речевых штампов.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий №5 «Грамотность». Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).

Оценивание итоговых сочинений проводилось строго в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

В таблице 9 представлены обобщенные статистические данные по выбору участниками направлений тем итогового сочинения.

Таблица 9

№	Образовательная организация	Количество участников	Тематические направления (количество выборов/ процент от общего количества участников итогового сочинения ОО)				
			«Война и мир»	«Надежда и отчаяние»	«Добро и зло»	«Гордость и смирение»	«Он и она»
1	МБОУ «СОШ №1 г. Анадыря»	73	9	18	23	6	17
2	ГАПОУ ЧАО «ЧМК»	26	0	0	19	1	6
3	Чукотский окружной профильный лицей	65	1	26	22	5	11
4	МБОУ «Центр образования п. Угольные Копи»	24	0	20	0	0	4
5	МБОУ «Центр образования п. Беринговского»	11	0	9	0	0	2
6	МБОУ «Центр образования с. Марково»	7	0	5	0	0	2
7	МБОУ «Центр образования с. Усть-Белая»	11	0	9	0	0	2
8	МБОУ «Центр образования с. Канчалан»	9	0	2	3	0	4
9	МАОУ «СОШ г. Билибино ЧАО»	53	0	38	6	2	7
10	МБОУ «Школа-интернат с. Кепервеем»	8	1	4	1	0	2
11	МБОУ Центр образования г. Певек	35	0	22	6	0	7
12	МБОУ «Средняя школа с. Рыткучи»	2	0	1	1	0	0
13	МБОУ «СОШ п. Эгвекинот»	11	1	6	3	0	1
14	МБОУ «Центр образования с. Амгуэма»	12	0	1	5	0	6
15	МБОУ «Ш-ИСОО п. Провидения»	18	0	8	8	0	2
16	МБОУ «Центр образования с. Лаврентия»	9	0	0	4	0	5
17	МБОУ «СОШ села Лорино»	15	0	9	6	0	0
18	МБОУ «Ш-ИСОО с. Уэлен»	13	0	2	5	3	3
Итого по ЧАО		402	12 3,0%	180 44,8%	112 27,9%	17 4,2%	81 20,1%

Таким образом, самой выбираемой темой итогового сочинения в Чукотском автономном округе в 2019-2020 учебном году стала тема из тематического направления «Надежда и отчаяние», её выбрали **180** человек, что составило **44,8%** от общего количества участников. На втором месте по активности выбора стало тематическое

направление *«Добро и зло»*. Его выбрали **112** участников итогового сочинения (**27,9%**). На третьем месте – *«Он и она»*, данное направление выбрали **81** участник (**20,1%**). Четвертое место в этом рейтинге выборов за направлением *«Гордость и смирение»*. Его выбрали 17 человека (**4,2%**). Самый низкий процент выборов у направления *«Война и мир»*, всего 12 участников (**3,0%**) писали сочинения по заданному направлению.

В таблице 10 представлены результаты итогового сочинения по образовательным организациям округа в разрезе критериев выполнения.

Таблица 10

ОО	Зачтено (Критерий 1)		Зачтено (Критерий 2)		Зачтено (Критерий 3)		Зачтено (Критерий 4)		Зачтено (Критерий 5)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
МБОУ «СОШ №1 г. Анадыря»	73	100%	73	100%	50	68,5%	64	87,7%	60	82,2%
ГАПОУ ЧАО «ЧМК»	26	100%	26	100%	9	34,6%	25	96,2%	14	53,8%
Чукотский окружной профильный лицей	65	100%	65	100%	44	67,7%	62	95,4%	57	87,7%
МБОУ «Центр образования п. Угольные Копи»	23	95,8%	23	95,8%	21	87,5%	23	95,8%	19	79,2%
МБОУ «Центр образования п. Беринговского»	11	100%	11	100%	10	90,9%	10	90,9%	6	54,5%
МБОУ «Центр образования с. Марково»	7	100%	7	100%	7	100%	7	100%	3	42,9%
МБОУ «Центр образования с. Усть-Белая»	11	100%	11	100%	6	54,5%	9	81,8%	11	100%
МБОУ «Центр образования с. Канчалан»	9	100%	9	100%	7	77,8%	7	77,8%	6	66,7%
МАОУ «СОШ г. Билибино ЧАО»	52	98,1%	52	98,1%	36	67,9%	51	96,2%	39	73,6%
МБОУ «Школа-интернат с. Кепервеем»	8	100%	8	100%	1	12,5%	8	100%	5	62,5%
МБОУ Центр образования г. Певек	35	100%	35	100%	28	80%	34	97,1%	22	62,9%

МБОУ «Средняя школа с. Рыткучи»	2	100%	2	100%	1	50%	2	100%	2	100%
МБОУ «СОШ п. Эгвекинот»	10	90,9%	10	90,9%	10	90,9%	7	63,6%	7	63,6%
МБОУ «Центр образования с. Амгуэма»	12	100%	12	100%	5	41,7%	7	58,3%	3	25%
МБОУ «Ш-ИСОО п. Провидения»	18	100%	18	100%	15	83,3%	17	94,4%	14	77,8%
МБОУ «Центр образования с. Лаврентия»	9	100%	9	100%	9	100%	9	100%	7	77,8%
МБОУ «СОШ села Лорино»	15	100%	15	100%	12	80%	12	80%	7	46,7%
МБОУ «Ш-ИСОО с. Уэлен»	13	100%	13	100%	9	69,2%	10	76,9%	11	84,6%
Итого по ЧАО	399	99,3%	399	99,3%	280	69,7%	364	90,5%	293	72,9%

Выполнение условий критерия № 1 «Соответствие теме».

Выпускники в большей своей части (**99,3%**) понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором учащиеся периодически возвращаются в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы. Автор сочинения как бы сверяется с темой по мере развития своих размышлений, подтягивает к ней отдельные части сочинения, отталкивается от нее в итоговом выводе. Хорошо чувствуя особенности вопросительной формулировки темы, выпускники рассматривают ее как подсказку направления рассуждения. Они предлагают свою точку зрения и одновременно допускают возможность существования иных позиций

В итоговых сочинениях 2019-2020 учебного года соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность избранной ими темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных в тематических направлениях.

Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 1, и пути их преодоления.

К типичным ошибкам можно отнести сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии. Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.

Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в теме).

Систематический анализ сочинений позволяет констатировать, что в 2019-2020 учебном году с очевидностью обозначились две главные проблемы итогового сочинения по критерию 1. Первая связана с неумением (или нежеланием) участника полноценно осмыслить тему. Вторая – с неготовностью дать на нее адекватный ответ.

В первом случае автор сочинения не умеет (или не считает необходимым) вычленять в теме констатирующую и вопросительную часть, выделять в ней ключевые слова, не понимает сути проблемного вопроса, который заключен в ее формулировке, и надеется на «домашниеготовки». Он примеривает их к теме формально, почти «визуально» – на основе внешнего сходства отдельных ключевых слов: «в теме говорится о великодушии – у меня есть (я выучил) готовое вступление, заключение и литературный пример об этом качестве». В результате сочинение может быть написано абсолютно не на тему (что бывает реже) или лишь отчасти ее затрагивать (более частый вариант).

Во втором случае выпускник понимает тему правильно, видит нюансы конкретной формулировки, дает краткий ответ на нее, но быстро осознает, что больше ему сказать нечего. Для развернутого ответа выпускнику не хватает глубины мышления, богатства читательского опыта и словарного запаса, общекультурной компетентности, сформированности умения строить монологическое высказывание в жанре рассуждения.

Многочисленные типичные ошибки и деструктивные стратегии, связанные с критерием 1, отмечаемые в работах выпускников:

- Неумение выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним определить ракурс раскрытия темы во вступлении к работе.
- Недостаточная глубина и отсутствие точности в понимании терминов и нравственно- психологических понятий, встречающихся в формулировках тем.
- Неоправданное расширение темы до уровня тематического направления.
- Необоснованные обобщения, категоричность и прямолинейность суждений.
- Желание наполнить работу максимальным количеством примеров в ущерб глубине рассуждения на заданную тему.
- Демагогические рассуждения.
- Незнание формата итогового сочинения.

Выполнение условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Оценка сочинения по критерию 1 теснейшим образом связана с оценкой сочинений по критерию 2. Важнейшим показателем качества работ выпускников является уместность и убедительность привлечения литературных источников. Авторы сочинений используют разнообразный литературный материал для аргументации, ориентируясь на критерии оценивания, в которых литературная составляющая заявлена как обязательное условие успешно выполненной работы. И хотя качество использованных аргументов может быть различным, сама необходимость актуализации литературного материала имеет важное значение и указывает на реализацию принципа литературоцентричности как исходного методологического посыла.

Критерий 2 (уровень выполнения **99,3%**) является еще одним важнейшим параметром оценивания сочинений, так как «зачет» по нему – необходимое условие получения положительной оценки за работу в целом. Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала (художественных произведений, дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества (за исключением малых жанров), других источников отечественной или мировой литературы). При этом по критерию 2 достаточно опоры на один текст. «Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

В большинстве проанализированных работ выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. 99,3% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу).

Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров. Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны. В большинстве сочинений было приведено два литературных примера. Наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение.

Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 2, и пути их преодоления.

Случаи **создания сочинения без привлечения литературного материала** крайне редки (**0,7%**).

К сожалению, **нельзя констатировать разнообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров**. В большинстве сочинений рассуждение строится с привлечением одних и тех же произведений.

Следует отметить, что выпускники **редко используют произведения, не входящие в образовательную программу**.

Обращает на себя внимание **парность литературных примеров, что косвенно свидетельствует об опоре на заготовку на основе внешнего источника**.

Обучающиеся **редко используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений, практически не используют философские произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества**.

Встречаются сочинения, где литературное **произведение привлекается формально**. Нередко в сочинении книга только названа, выпускник знает ее содержание поверхностно, заполняя свое сочинение общими словами и фразами. Аргументы и литературные примеры подобраны заранее к выбранным направлениям. Выпускники с низким уровнем обученности не могут изменить заготовку, поэтому сочинение пишется по направлению, но не соотносится с поставленным вопросом, иногда противоречит ему.

Распространено **искусственное увеличение объема сочинения за счет пересказа сюжета произведений** (такой путь набрать нужный объем значительно легче, чем формулирование собственных тезисов и обеспечение их доказательствами).

Анализ сочинений 2019-2020 учебного года показывает, что актуальными являются типичные способы привлечения литературного материала для аргументации, используемые авторами сочинений:

- подробный аспектный анализ художественного произведения с опорой на конкретные фактологические подробности; выбор отдельного персонажа или микросюжета, рассматриваемого в ракурсе темы;

- анализ конкретного эпизода в ракурсе темы; если эпизод рассматривается изолированно от остального произведения, как самостоятельный текст, не исключено, что таким образом неначитанный выпускник старается создавать иллюзию полноценной опоры на литературный источник;

- общее рассуждение о содержании произведения в ракурсе темы без отсылок к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры писателя;

- пересказ литературного произведения (выборочный, сжатый и др.).

Выполнение условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения».

При написании работы в подавляющем большинстве случаев выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, имеющего широкое распространение в практике изучения русского языка и литературы. Значительная часть работ (**69,7%**) свидетельствует об умении учащихся строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В тексте сильных работ легко вычлняются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

Знакомство с работами выпускников дало основание констатировать, что итоговое сочинение хорошо вписано в систему текущего и итогового контроля в старших классах, поскольку актуализирует метапредметное умение строить развернутое монологическое высказывание в жанре «рассуждение-доказательство», востребованное в сочинении по литературе, ЕГЭ по русскому языку, литературе и некоторым другим предметам. Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость, умение использовать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной проблемы.

Вместе с тем, сочинения (**30,3%**), в которых грубые логические нарушения препятствовали пониманию смысла авторского высказывания, имели место быть, но не оказали существенного влияния на положительные результаты выполнения работ по критерию 3.

Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 3, и пути их преодоления.

Анализ сочинений позволил выявить характерные ошибки, допущенные выпускниками, и некоторые стратегии, которые они используют для компенсации затруднений, возникающих при построении рассуждения.

Типичные ошибки, сделанные участниками сочинения в отдельных элементах трехчастной композиции.

Со вступлением связаны следующие ключевые проблемы:

- отсутствие вступления;
- во вступлении отразилось непонимание смысла задания и темы;
- содержание вступления не соотнесено с проблемой, которая будет решаться в основной части;
- отсутствует тезис, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;
- чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;
- наличие во вступлении избыточной информации.

Для основной части характерны типичные ошибки:

- несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов). Второй компонент превалирует над первым, то есть аргументация – над рассуждением, поскольку выпускнику проще пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и глубиной мысли. В этом случае тезисно-доказательная часть, являющаяся основой сочинения-рассуждения, теряет убедительность и стройность;
- отсутствие микровывода (сентенции) после примера;
- содержательное несоответствие сентенции и примера;
- неумение выпускника разграничить вступление и основную часть;
- слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации;
- наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемым тезисам;
- несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам;
- неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

С точки зрения содержания и композиции сочинения последнее нарушение означает, что далеко не всегда привлечение текста литературного произведения на качественном уровне является аргументом. Часто выпускники, приводя пример из художественного произведения, забывают сформулировать микровывод (сентенцию), который связал бы проанализированный фрагмент с доказываемым тезисом, и не замечают, что в таком случае их ссылка на литературный источник не обретает силы аргумента.

Заключительная часть сочинения часто содержит характерные изъяны.

Заключение во многом перекликается со вступлением и часто повторяет его сильные и слабые стороны. Нельзя, однако, не учитывать, что для выпускника формулирование вывода, в краткой форме обобщающего основного содержания

сочинения, безусловно, является значительно более сложной задачей, чем вхождение в рассуждение.

Выполнение условий критерия № 4 «Качество письменной речи».

Критерий 4 нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Обращаясь к критерию, связанному с качеством речевого оформления сочинения-рассуждения, следует отметить, что работы, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности).

Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 4, и пути их преодоления.

Ниже перечислены типичные речевые ошибки, допущенные в сочинении.

➤ *Немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов.*

➤ *Неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие – нарушение лексической сочетаемости.*

➤ *Ошибки в построении и употреблении фразеологических оборотов*

➤ *Использование плеоназмов.*

В ряде сочинений продемонстрирован высокий уровень (90,5%) коммуникативной культуры авторов, качественное речевое оформление письменных работ, единство формы и содержания. Однако по-прежнему мало работ, авторы которых демонстрируют свободу выражения мысли, индивидуальный стиль, использование изобразительных средств.

Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников (9,5%). В качестве тревожных тенденций по-прежнему можно отметить следующие:

- скудность словарного запаса;
- неточное словоупотребление;
- нарушение лексической сочетаемости;
- неуместный повтор слова, тавтология и плеоназм.

Тревогу вызывает тот факт, что работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ЕГЭ по русскому языку, однако в итоговых сочинениях этих ошибок не становится меньше.

Для сочинений характерны также следующие типы ошибок:

- немотивированное использованное разговорной лексики, объясняемое, в частности, влиянием интернет-коммуникации, в пространстве которой размываются границы устной и письменной речи, официального и неофициального стилей общения;
- ошибки в употреблении личных местоимений;
- логические ошибки, связанные с нарушением причинно-следственных связей в предложении. Последние две ошибки мы объясняем несформированностью

контекстного мышления выпускников при осуществлении речевой деятельности. Налицо недостатки в методике обучения чтению и письму;

– неумение найти точный словесный эквивалент для характеристики чувств, состояний, переживаний (своих, других людей или литературных героев), связанное с отсутствием читательского опыта и несформированностью рефлексивных умений в процессе чтения.

Следует последовательно вести работу по предупреждению ошибок, связанных с низким качеством речи.

Для любой письменной работы обучающегося должны быть приняты следующие установки: следует точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять термины, избегать речевых штампов и не допускать, чтобы низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняло понимание смысла высказывания.

Выполнение условий критерия № 5 «Грамотность».

Критерий 5 позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

На оценку сочинения по критерию 5 распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках. Таким образом, данный критерий задает невысокую планку требований, однако многие участники получают по критерию 5 «незачет».

Наряду с содержательной стороной текста, предметом оценивания является его грамматическое (в широком смысле слова) оформление. Результаты выполнения экзаменационной работы этого типа дают возможность выявить тот круг умений и навыков грамотного письма, обработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

Следование орфографическим, пунктуационными грамматическим нормам языка – важное условие создания лично окрашенного авторского текста. Грамотно написанные работы (72,9%), как правило, положительно оценивались и по другим критериям, что свидетельствовало о наличии общей культуры у пишущего, о его способности не только глубоко осмыслить проблему, предлагаемую темой сочинения, но и адекватно оформить свои рассуждения в письменном тексте. Отдельные грамматические недочеты, присутствующие и в работах такого уровня, рассматривались как допустимые, учитывая тот факт, что текст создан обучающимся, а не профессионалом – мастером слова.

Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 5, и пути их преодоления.

Анализ итоговых сочинений с точки зрения их грамотности показал, что в формировании у обучающихся навыков самостоятельной письменной речи есть значительные пробелы (у 27,1% выпускников), которые связаны не только с недостаточным развитием орфографической и пунктуационной зоркости, но и с низким качеством обучения самопроверке собственных текстов и их редактированию и совершенствованию.

Таким образом, можно выделить наиболее частые ошибки по критерию 5 «Грамотность».

Орфография.

Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова».

Пунктуация.

Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение.

Грамматика.

Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и, особенно, управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с деепричастным оборотом; связей при употреблении местоимений, наречий и частиц; с использованием местоимений; с ошибочным слово- и формобразованием.

Следует отметить, что в условиях создания речевого высказывания экзаменуемые (27,1% выпускников) демонстрируют низкий уровень владения грамматически правильной речью. Тревогу вызывает тот факт, что работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ЕГЭ по русскому языку, однако в собственных речевых произведениях учащихся этих ошибок не становится меньше.

3. Рекомендации по повышению уровня подготовки обучающихся образовательных организаций округа к итоговому сочинению

В целях совершенствования процесса обучения и повышения качества подготовки по русскому языку и литературе выпускников 11-х (12-х) классов рекомендуется:

1. **Методическим службам** на семинарах-совещаниях проанализировать результаты итогового сочинения выпускников 11-х (12-х) классов 2019-2020 учебного года, сравнить их с результатами предыдущих лет и определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по русскому языку и литературе в 5-11-х классах.

2. Руководителям школ:

- обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по русскому языку и литературе в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования;
- обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по русскому языку и литературе, которые вошли в Федеральный перечень учебных пособий;
- создать условия для осуществления наиболее полного и всестороннего процесса методического и информационного сопровождения ЕГЭ выпускников 11-х классов;
- повышать методические компетенции учителей-предметников при подготовке обучающихся к ЕГЭ по освоению новых методических приёмов, направленных на повышение эффективности подготовки к ЕГЭ.

3. Учителям русского языка и литературы:

При подготовке обучающегося к написанию сочинения особое внимание следует уделить формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Начинать нужно с многостороннего анализа готовых художественных и публицистических текстов, включающего в себя осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов воздействия на человека.

При анализе готовых текстов существенное значение имеет выявление смысла и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению, а также определение коммуникативной задачи текста, т.е. вычленение главной информации, определение темы и микротем текста, его логического и композиционного замысла, анализ отбора лексики и сочетаемости слов, риторических приемов и др.

Следует также регулярно практиковать выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов). При этом необходима актуализация следующих важных предметных результатов обучения, сформулированных во ФГОС среднего общего образования:

- 1) применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике;
- 2) владение навыками самооценки на основе наблюдений за собственной речью;
- 3) владение умением представлять тексты в виде сочинений различных жанров;
- 4) знание содержания произведений русской и мировой литературы;
- 5) способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать свое отношение к ним в развернутых аргументированных письменных высказываниях;
- 6) владение навыками анализа художественных произведений в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания.

Подготовку к сочинению следует начинать с 5 класса основной школы,

ориентируя обучающихся на реализацию следующих важных метапредметных результатов ФГОС основного общего образования:

- умение определять понятия, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы;
- осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- владение устной и письменной речью.

В процессе подготовки к сочинению обучающиеся должны научиться сравнивать и выстраивать в единый смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох в соответствии с задачей конкретного письменного высказывания, строить логическое рассуждение и делать выводы, чему помогают такие универсальные учебные действия, как:

- составление плана и следование ему в процессе создания текста сочинения, формулирование и обоснование тезисов, связанных с темой;
- соблюдение соразмерности и логического порядка частей высказывания, логики перехода от одного смыслового фрагмента к другому;
- установление логических связей между вступлением и заключением.

Подготовка к итоговому сочинению способствует реализации главного метапредметного результата основного общего образования – умения смыслового чтения, сущность которого заключается в развитой способности понимать смысл читаемого текста (осознанность, понимание прочитанного и умение его интерпретировать), самостоятельно выявлять его глубинные смыслы и смысловую роль его композиции и структуры, логики изложения информации. При этом обучающийся должен не только понимать содержание информации (значение отдельных слов и целого высказывания), но и уметь переводить скрытый автором смысл высказывания, т.е. авторский код, на свой смысловой код (понимание подтекста).

Для этого при анализе текстов-образцов уже в основной школе следует предлагать обучающимся задания, связанные с развитием умений смыслового чтения, например:

- 1) определить адресата текста-образца и целевую установку автора;
- 2) выявить ключевые слова в заголовке текста-образца и в нем самом;
- 3) сформулировать цель анализа текста-образца в зависимости от коммуникативной задачи, указать его проблему и главную мысль;
- 4) дать оценку его логическому и композиционному замыслу (вступление, основная часть, заключение) и выявить смысловые связи между вступлением и заключением;
- 5) определить границы логико-смысловых фрагментов основной части (тезис – аргумент – примеры – вывод) и дать им оценку, найдя в тексте-образце основную и второстепенную информацию;
- 6) оценить отбор лексики, сочетаемость слов, роль риторических приемов.

Обучающиеся, как правило, не отказываются от использования дополнительных материалов при подготовке к итоговому сочинению. Они отдают предпочтение заимствованию отдельных фрагментов «тематического конструктора», начиная от определений абстрактных понятий и заканчивая кратким содержанием непрочитанного, но используемого для аргументации литературного произведения. При этом выпускники стараются пересказывать материал своими словами и перекомпоновывать его, упрощая сложные формулировки и адаптируя их к особенностям своей речи. Они более избирательно стали подходить к выбору интернет-ресурсов для подготовки к сочинению и прямого заимствования готовых работ.

Вот некоторые из источников, пользующиеся у обучающихся особой популярностью:

<https://yrok.pф>

<https://sochinenie11.ru/>

<https://xn--80aff1fya.xn--p1ai/news/itogovoe/2018-11-26-230>

https://mogu-pisat.ru/stat/rasbor_poletov/?ELEMENT_ID=5744

<https://bingoschool.ru/news/itogovoe-sochinenie-ot-fipi/>

<https://4ege.ru/sochinenie/>

Эти и другие подобные сайты содержат большой объем полезной информации об итоговом сочинении и могут использоваться в режиме индивидуального тренажера для самостоятельной подготовки обучающихся. На них представлены открытые тематические направления с комментариями, критерии оценивания, памятки и инструкции по написанию сочинения в целом и отдельных его частей, алгоритмы работы над рассуждением и аргументацией, обзор литературных источников для аргументов, анализ типичных ошибок, архивы тем прошлых лет, материалы для словарной работы (толкования понятий, синонимические ряды). В них выложены презентации и записи вебинаров, проведенных учителями, для пользователей предусмотрена онлайн-проверка тренировочных работ.

Подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться систематически.

1) Для мониторинга умений написания итогового сочинения следует провести не менее трех контрольных сочинений в течение учебного года.

2) На уроках следует выполнять задания, связанные с формированием как конкретных умений, так и их комплекса, необходимого для написания сочинения.

3) Работу над ошибками сочинений следует проводить с опорой на критерии оценки.

4) При анализе сочинений необходимо цитировать и обсуждать фрагменты удачных работ; определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст и др.).

5) Для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их работам.

Для повышения профессионализма учителей в обучении написанию сочинения необходимо актуализировать следующие аспекты методической работы:

– изучение современной методической литературы и ресурсов Интернета по проблемам подготовки к итоговому сочинению (см. Приложение);

– анализ формулировок тем, выявление ключевых слов и способов сужения темы;

– осмысление проблематики сочинения, формулирование его главной мысли;

– выбор способов включения литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал, способы аргументации;

– формулирование тезисов сочинения, построение доказательных рассуждений (тезис – доказательства – примеры – выводы);

– продумывание композиции сочинения, его вступления и заключения; установление логических связей между его частями;

– речевое оформление текста и использование оптимальных форм работы с черновиком.

**Список методической литературы
по проблеме обучения итоговому сочинению (изложению)**

Учебно-методические пособия:

1. Щербакова О.И. Виды сочинений по литературе. 10-11 классы. (Серия «Учимся с «Просвещением»/ «Просвещение» – учителю»). Методическое пособие для учителя. М.: Просвещение, 2014.
2. Красовская С.И., Шутан М.И., Моисеева В.Г., Певак Е.А., Неретина Т.А. Сочинение? Легко! Пособие для учащихся общеобразовательных организаций (Серия «Учимся с «Просвещением» / «Экзамен с «Просвещением»). М.: Просвещение, 2014.
3. Методические рекомендации по подготовке и проведению итогового сочинения для образовательных организаций. Пособие для администрации школ, методистов, экспертов, участвующих в проверке сочинений, учителей. М.: Просвещение, 2014.
4. Леонова А.В., Богданова С.Г., Моисеева В.Г. Сочинение? Легко! Перезагрузка. М.: Просвещение, 2015.
5. Беляева Н.В., Новикова Л.В., Зинин С.А., Зинина Е.А. Итоговое сочинение. Допуск к ЕГЭ. От выбора темы к оцениванию по критериям. Методические рекомендации. М.: Национальное образование, 2019.
6. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: подготовка и контроль: учебное пособие для образовательных организаций. М.: Просвещение, 2016.
7. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: профилактика ошибок. М.: Просвещение, 2017.
8. Беляева Н.В. Готовимся к Единому государственному экзамену. Итоговое сочинение: пособие для учащихся. М.: Русское слово, 2018.

Статьи:

1. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: как писать, редактировать, проверять // Литература. Изд. Дом «Первое сентября». 2015, №12.
2. Беляева Н.В. Пропедевтическая подготовка в основной школе к итоговому сочинению в контексте реализации метапредметных результатов ФГОС основного общего образования // Литература в школе. 2016, №11.
3. Беляева Н.В. Типичные ошибки в итоговых сочинениях выпускников // Литература в школе. 2016, №4.
4. Беляева Н.В. Формирование умений аргументации и привлечения литературного материала при подготовке школьников к итоговому сочинению // Литература в школе. 2017, №5.
5. Беляева Н.В. Школьное сочинение в новом формате // Русский язык в школе. 2014, №5.
6. Беляева Н.В. Школьное сочинение на новом витке модернизации образования // Литература в школе. 2014, №10.
7. Бердышева Л.Р. Сочинение в современной школе как форма итоговой аттестации // Русская словесность. 2015, № 6.
8. Княжицкий А.И. Сочинение на военную тему // Русская словесность. 2015, №3.

9. Мигунова С. Сочинение на дискуссионную тему в контексте подготовки к итоговому экзамену по литературе // Русская словесность: «Русский язык и литература для школьников». 2016, №4.

10. Петров В.М. Нетренированному ученику легко растеряться (как готовить к итоговому сочинению?) // Русская словесность: «Русский язык и литература для школьников». 2016, №6.

11. Романичева Е.С. «Возвращенное» сочинение: назад в будущее или все-таки... по-другому? // Русская словесность. 2015, № 5.

12. Таякина С. Сочинение по... Алгоритм написания сочинения // Русская словесность: «Русский язык и литература для школьников». 2016, №2.

13. Холодырева О. Совершенствование выразительности речи при подготовке к итоговому сочинению и ЕГЭ // Русская словесность. Журнал в журнале «Русский язык и литература для школьников». 2016. №1

Список ресурсов Интернета для подготовки к итоговому сочинению (изложению)

1. *Официальный сайт ФИПИ*: нормативные документы и материалы по проблемам итогового сочинения / URL: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>
2. *Сочинение 11.рф*. Все о выпускном сочинении / URL: <http://sochinenie11.ru/>
3. *Среда обучения «Могу писать»* / URL: <http://mogu-pisat.ru/courses/el/317/>
4. *Портал «Год литературы»*: Сочинение-2017: обратный отсчет / URL: <https://godliteratury.ru/events-post/sochinenie-2017-obratnyy-otschet>
5. *Ctege.info: портал о ЕГЭ* / URL: <http://www.ctege.info/ege-2015/itogovoe-sochinenie-po-literature-v-11-klasse.html>
6. *Красовская С.И.* и др. Сочинение? Легко! 10-11 классы / URL: <https://drive.google.com/file/d/0B-SQhd9J8q3tMTgxNTgzNUtPOEU/view>
7. *Романичева Е.С.* От традиционного сочинения по литературе к сочинению нового типа [презентация] [Электронный ресурс] / URL: <https://old.mgpu.ru/materials/41/41553.pdf>
8. *Пранцова Г.В.* Итоговое сочинение в восприятии образовательного сообщества [Электронный ресурс] / URL: <http://www.gramota.net/materials/2/2017/2-1/61.html>
9. *Гетманская Е.В.* Итоговое сочинение: проблемы и перспективы развития. // Сборник материалов научно-практической конференции Сочинение на современном этапе развития системы образования в Российской Федерации (Теория и практика преподавания русского языка и литературы в школе). РОПРЯЛ, Москва, 2015. С. 77–83. [Электронный ресурс] / URL: <http://istina.msu.ru/publications/article/11784905/>
10. *Белова М.Г.* Сочинение как основной жанр письменных работ учащихся. Пишем итоговое сочинение. Видеолекции / URL: http://media-appo.ru/index/itogovoe_sochinenie/0-109
11. *Вебинары издательства «Просвещение» и издательства «Легион»* / URL: http://old.prosv.ru/info.aspx?ob_no=45931
<https://www.youtube.com/playlist?list=PL3KjR5YStD0KtwAdV5x-0f9XbgoAmsgcg>

Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений (изложений)

При проверке сочинения (изложения) учитываются **ошибки** следующих **видов**:

- 1) несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы;
- 2) фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или плохим знанием) текстов художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;
- 3) логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису, неправильное формирование контраргументов, отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой, неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы;
- 4) речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилового единства текста;
- 5) грамматические ошибки;
- 6) орфографические и пунктуационные ошибки;
- 7) несоблюдение требуемого объема.

Предлагаемый ниже материал не имеет исчерпывающего характера, но может помочь учителю квалифицировать наиболее типичные ошибки, допускаемые выпускниками в сочинениях (изложениях)¹.

Ошибки, связанные с содержанием и логикой работы выпускника

Фактические ошибки. Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала порождает фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных ее деталей.

Выделяется две категории фактических ошибок.

1. Фактические ошибки, связанные с привлечением литературного материала (искажение историко-литературных фактов; неверное именование героев; неправильное обозначение времени и места события, ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т.п.), неверное указание дат жизни писателя или года создания художественного произведения; неверные обозначения топонимов; ошибки в употреблении терминологии; неправильно названные жанры, литературные течения и направления и т.д.

¹ Подробнее о квалификации ошибок см. в «Учебно-методических материалах для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку». Данный материал размещен на сайте ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>).

2. Ошибки в фоновом материале – различного рода искажения фактов, не связанных с литературным материалом.

Фактические ошибки можно разделить на грубые и негрубые. Если экзаменуемый утверждает, что автором «Евгения Онегина» является Лермонтов, или называет Татьяну Ларину Ольгой, это грубые фактические ошибки. Если же вместо «Княжна Мери» выпускник написал «Княжна Мэри», то эта ошибка может оцениваться экспертом как фактическая неточность или описка и не учитываться при оценивании работы.

Логические ошибки. Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки включают в себя широкий спектр нарушений в построении развернутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение изложенной выше мысли;
- 4) включение в микротему другой микротемы;
- 5) несоразмерность частей высказывания;
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.;
- 7) нарушение причинно-следственных связей;
- 8) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Текст представляет собой группу тесно взаимосвязанных по смыслу и грамматически предложений, раскрывающих одну микротему. Текст имеет, как правило, следующую логико-композиционную структуру: зачин (начало мысли, формулировка темы), средняя часть (развитие мысли, темы) и концовка (подведение итога). Следует отметить, что данная композиция является характерной, типовой, но не обязательной. В зависимости от структуры произведения или его фрагментов возможны тексты без какого-либо из этих компонентов. Текст, в отличие от единичного предложения, имеет гибкую структуру, поэтому при его построении есть некоторая свобода выбора форм. Однако она не беспредельна. При написании сочинения необходимо логично и аргументированно строить монологическое высказывание, делать обобщения.

Приведем примеры логических ошибок в разных частях текста.

Неудачный зачин. Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует, например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения.

Ошибки в средней части.

1. В одном предложении сближаются относительно далекие мысли, например: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*

2. Отсутствует последовательность в мыслях, нарушен порядок предложений, что приводит к бессвязности, например: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом. Или: В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку.*

3. Используются разнотипные по структуре предложения, что ведет к затруднению понимания смысла, например: *Рассудочность мистера Домби обуславливает суровость его человеческих проявлений. Лишенные эмоций, участливости, сочувствия проявления человека порождают тоску и отчаяние. Болезнь жены для мистера Домби не более потери «некоего предмета, которым весьма стоило обладать».* Правильный вариант: *Рассудочность мистера Домби обуславливает суровость его человеческих проявлений. Отсутствие эмоций, участливости, сочувствия порождают у близких тоску и отчаяние. Болезнь жены для мистера Домби не более потери «некоего предмета, которым весьма стоило обладать».*

4. Экзамменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления и другие отношения, например: *Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга.*

Неудачная концовка. Вывод продублирован: *Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.*

Ошибки, связанные с нарушением речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных норм

При проверке и оценке итогового сочинения (изложения) учитывается грамотность выпускника. Приведенный ниже материал поможет при квалификации разных типов ошибок.

Речевые ошибки. Речевая (в том числе стилистическая) ошибка – это ошибка не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* Само по себе слово *одноименный* (или *единственный*) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст.

К речевым (в том числе стилистическим) ошибкам следует относить:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) употребление иноязычных слов и выражений;
- 3) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 4) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 5) смешение лексики разных исторических эпох;
- 6) нарушение лексической сочетаемости (слова в русском языке сочетаются друг с другом в зависимости от их смысла; от традиций употребления, вызванных языковой практикой (слова с ограниченной сочетаемостью));
- 7) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 8) повторение или двойное употребление в тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 9) необоснованный пропуск слова;

10) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

11) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Разграничение видов речевых (в том числе стилистических) ошибок особенно важно при оценивании работ высокого и среднего уровней. В то же время следует помнить, что соблюдение единства стиля – самое высокое достижение пишущего. Поэтому отдельные стилистические погрешности, допущенные обучающимися, предлагается считать стилистическими недочетами.

Речевые ошибки следует отличать от ошибок грамматических (об этом см. ниже).

Анализ изложений выявил следующие речевые ошибки: нарушения, связанные с неразвитостью речи, а именно: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств; канцелярит; неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным ошибкам относятся следующие.

1. Неразличение (смешение) паронимов: *Хищное* (вместо *хищническое*) *истребление лесов привело к образованию оврагов; В конце собрания слово представили* (вместо *предоставили*) *известному ученому; В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно имеет при себе дополнение с предлогом *на*: *взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь*, а глагол *заглянуть*, который необходимо употребить в этом предложении, имеет дополнение с предлогом *в*).

2. Ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены).

3. Ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: *В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует четкости и точности в сопоставлении контрастных слов, а *не веселый* и *мажорный* не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака).

4. Нарушение лексической сочетаемости: *В этом книжном магазине очень дешевые цены; Леонид вперед меня выполнил задание; Узнав об аварии, начальник скоростно прибыл на объект.*

Грамматические ошибки. Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: слова, словосочетания или предложения; нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Для обнаружения грамматической ошибки не нужен контекст, и в этом ее отличие от речевой ошибки, которая выявляется в контексте. Не следует также путать ошибки грамматические и орфографические.

Грамматические ошибки состоят: в ошибочном словообразовании; ошибочном образовании форм частей речи; в нарушении согласования, управления, видовойременной соотнесенности глагольных форм; в нарушении связи между подлежащим и сказуемым; в ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений; в смешении прямой и косвенной речи; в нарушении границ предложения. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* (здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс);

– *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, более *легче* (неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма);

– *заплатить за квартплату*, *удостоен наградой* (нарушена структура словосочетания: не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* (неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы).

Наиболее типичными грамматическими ошибками являются ошибки, связанные с употреблением глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (норма для употребленного в тексте значения глагола *движет*);

2) неправильное употребление временных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует *...даст... научит... или ...даст... учит...*);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует *стекавшие*);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма *выйдя*);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма *тут*);

6) ошибки, связанные с нарушением правил грамматики, вызванные просторечием и диалектом.

Кроме того, к типичным можно отнести и синтаксические ошибки, а именно:

1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (правильно *это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (вместо *нужны смелость, знания, честность*);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы* (ограничительная частица *всего* должна стоять перед подлежащим: *... всего две проблемы*);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

Орфографические ошибки. Орфографическая ошибка – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении; для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях, например: *на площади, о синим карандаше, небыл, кто то, полапельсина*.

На оценку сочинения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках (см. «Нормы оценки знаний, умений и навыков по русскому языку»).

Среди орфографических ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки:

- в написании фамилий, имен автора и героев произведений (включая анализируемый текст);

- в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: Международный астрономический союз, Великая Отечественная война;

- в словах с непроверяемыми гласными и согласными, не вошедших в списки словарных слов, например: корреляция, прерогатива;

- в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит правилу, например (слова даны в неискаженном написании): глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный;

- в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: (активно) действующий, (сильно)действующий, (болезненно)тоскливый;

- в необоснованном написании прилагательных на -ский с прописной буквы, например, Шекспировские трагедии; шекспировские стихи;

- в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);

- в пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роце; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды; рот – ротик; грустный – грустить; резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущено две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

При оценке сочинения исправляются, но не учитываются следующие ошибки:

- 1) в переносе слов;

- 2) буквы э/е после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Марияетта*);

- 3) в названиях, связанных с религией: *М(м)асленица, Р(р)ожество, Б(б)ог*;

- 4) при переносном употреблении собственных имен (*Обломовы и обломовы*);

- 5) в собственных именах нерусского происхождения; написание фамилий с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро* и *Дон Кихот*);

- 6) сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-*

лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город, пресс-папье, но бифстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант);

7) на правила, которые не включены в программу (например, правило слитного/раздельного написания наречных единиц / наречий с приставкой/предлогом: *в разлив, за глаза ругать, под статью, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку, на ощупь, на подхвате, на попа ставить* (ср. действующее написание *напропалую, врассыпную*)).

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания, например неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи.

К графическим средствам также относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше пяти на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.

Пунктуационные ошибки. Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания или его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим.

В соответствии с «Нормами оценки знаний, умений и навыков по русскому языку» **исправляются**, но **не учитываются** следующие пунктуационные ошибки:

- 1) тире в неполном предложении;
- 2) запятые при несогласованных определениях, относящихся к нарицательным именам существительным;
- 3) запятые при ограничительно-выделительных оборотах;
- 4) невыделение или выделение запятыми различие омонимичных частиц и междометий;
- 5) знаки препинания при передаче авторской пунктуации.

Среди пунктуационных ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки:

- 1) замена одного знака препинания другим;
- 2) пропуск одного из сочетающихся знаков препинания или нарушение их последовательности.

Правила подсчета однотипных и повторяющихся ошибок на пунктуационные ошибки не распространяются.

Список используемых источников

1. Рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения) для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, в 2019/2020 учебном году (приложение 1 к письму Рособнадзора от 24.09.2019 г. № 10-888). Режим доступа: <http://ege.edu.ru/> свободный. – Загл. с экрана.

2. Критерии оценивания итогового сочинения (изложения) в 2019/2020 учебном году (приложение 4 к письму Рособнадзора от 24.09.2019 г. № 10-888). Режим доступа: <http://ege.edu.ru/> свободный. – Загл. с экрана.

3. Методические рекомендации по подготовке и проведению итогового сочинения (изложения) для образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего общего образования, в 2019/2020 учебном году) (приложение 6 к письму Рособнадзора от 24.09.2019 г. № 10-888). Режим доступа: <http://ege.edu.ru/> свободный. – Загл. с экрана.

4. Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению (изложению) для участников итогового сочинения (изложения) в 2019/2020 учебном году (приложение 7 к письму Рособнадзора от 24.09.2019 г. № 10-888). Режим доступа: <http://ege.edu.ru/> свободный. – Загл. с экрана.

5. Методические рекомендации для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения). В 2019/2020 учебном году (приложение 8 к письму Рособнадзора от 24.09.2019 г. № 10-888). Режим доступа: <http://ege.edu.ru/> свободный. – Загл. с экрана.

6. Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению. Режим доступа: <https://fipi.ru> свободный. – Загл. с экрана.